



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Carlos Eduardo Martínez Henao
Demandado	Christian Adrián García Ruíz
Radicado	05001 22 03 000 2023 00538 00
Procedencia	Juzgado 4º Civil Municipal de Bello (Ant.)
Interlocutorio	Nº 178
Asunto	Conflicto de competencia
Tema	La competencia en principio se determina por el domicilio del demandado, pero en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, también es competente a elección del demandante el juez del lugar del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones.

**TRIBUNAL SUPERIOR**

**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín (Ant.), quince de diciembre de dos mil veintitrés

**I. OBJETO**

Se decide el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLIN** y el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO (ANT.)**, en el proceso ejecutivo promovido por **CARLOS EDUARDO MARTÍNEZ HENAO** en contra de **CHRISTIAN ADRIÁN GARCÍA RUIZ**.

## II. ANTECEDENTES

**Hechos, actuaciones y proposición del conflicto.** Carlos Eduardo Martínez Henao, endosatario en propiedad de la letra de cambio base de recaudo, presentó demanda ejecutiva en contra de Christian Adrián García Ruíz, para que se libre mandamiento de pago a favor del primero y a cargo del segundo por \$5.220.000, por concepto de capital y por los intereses de mora.

La demanda correspondió por reparto al Juzgado Veintiocho Civil Municipal de Medellín, quien por auto del 23 de agosto de 2023, declaró la falta de competencia para conocer del asunto argumentando que: *"(...) la parte actora en el acápite correspondiente determinó la competencia por "el domicilio del demandado". La parte actora denunció como dirección del domicilio del demandado la Avenida 46 57-21 de Medellín, no obstante, al hacer la búsqueda de la nomenclatura en los buscadores, encuentra el Despacho que la anterior dirección no se ubica en Medellín sino en el **Municipio de Bello**".*

Asignado el proceso al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Bello (Ant.), por auto del 05 de octubre de 2023, consideró que: *"(...) desde la óptica del factor territorial, en principio, es el domicilio del demandado, o si tiene varios, en cualquiera de ellos, a elección del demandante, el que determina el Juez competente para conocer del proceso, no obstante, si para un caso específico, también confluye el factor contractual, será discrecional del accionante presentar la demanda ante uno u otro juzgador, en caso que pertenezcan a distintos circuitos o distritos judiciales (...) Ahora, revisada la presente demanda,*

*se tiene que, según lo manifestado por la parte demandante, el lugar de domicilio del demandado es la ciudad de Medellín, así como el lugar de cumplimiento de la obligación. Además de lo anterior, el apoderado demandante decidió presentar la demanda ante los Juzgados Civiles Municipales de Medellín, ello, en razón a la discrecionalidad que le asiste para elegir el juzgador”.*

### **III. CONSIDERACIONES**

***El conflicto negativo de competencia:*** El conflicto negativo de competencia se origina, cuando dos Despachos Judiciales respectivamente reniegan de la misma, uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto, por la aplicación de los diferentes fueros que existen para su determinación (art. 139 del C. General del Proceso).

***Determinación de la competencia:*** El art. 28 del C. General del Proceso, establece los parámetros para determinar la competencia por el factor territorial; al efecto, el numeral 1º consagra que, en los procesos contenciosos, salvo disposición en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado y, el numeral 3º estipula que *“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”*

Frente a este tema la doctrina nacional ha señalado:

## **"11. FUERO CONTRACTUAL**

*"Conserva vigencia en su modalidad de tácito –denominado también destinatae solutiones-, esto es, cuando en el documento contentivo de la relación jurídica objeto del proceso se indica el lugar donde el deudor debe cumplir la obligación. No obra de manera exclusiva, sino en concurrencia con el personal; es decir, que el demandante puede escoger entre demandar en el lugar de domicilio del demandado o en el indicado en el documento para cumplir con la obligación. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tiene por no escrita, esto es, como si no existiera.*

*"Aunque, en principio, puede pensarse que esta clase de fuero se refiere exclusivamente a los procesos ejecutivos, que entrañan el cumplimiento de una obligación, también obra en los declarativos, pero su ocurrencia, desde luego, es mucho menor. De los primeros pueden citarse, como ejemplos, el cobro de los títulos valores y la ejecución mixta, llamada así por perseguir el bien afecto al gravamen hipotecario o prendario (real) y otros de propiedad del deudor (personal); y de los segundos, el ya mencionado de la rendición de cuentas.*

*"La Corte Suprema de Justicia ha sostenido que el fuero contractual no obra en los títulos valores y, por ende, el juez competente para conocer de la correspondiente ejecución es el del domicilio del deudor, fundándose en que estos no tienen la calidad de contractuales. Con el respeto que nos merece, nos apartamos de esa tesis, porque el objeto del proceso fue tomar en consideración el lugar señalado para cumplir la*

*obligación, que, precisamente, ocurre en los títulos valores. En consecuencia, si el deudor tiene que cumplir la obligación en determinado lugar, por así acordarlo las partes o, a lo menos, aceptarlos aquel, en esa localidad puede ser demandado.*

*"Este criterio queda revaluado con el Código General del Proceso, que en el artículo 28, numeral 1, perentoriamente establece que en los negocios jurídicos o que involucren títulos ejecutivos, entre los cuales, desde luego, se encuentran los títulos valores, la competencia es concurrente entre el domicilio del deudor y el lugar indicado para el cumplimiento de la obligación."<sup>1</sup>*

**El caso concreto:** Del examen de la demanda, se advierte que fue radicada ante el juez civil municipal de Medellín ®; en el acápite de competencia y cuantía, indica que: *"Es Usted competente, Señor Juez, para conocer del presente proceso, en virtud de que el domicilio del demandado es en el municipio de Medellín, (Artículo 28, numeral 1º del Código General del Proceso)"* y, en la letra de cambio que trajo como base de recaudo se estipuló que el cumplimiento de la obligación es en Medellín.

Aunque en la demanda indica que la competencia se determina por el lugar de cumplimiento de la obligación, atendiendo al lugar de domicilio del demandado en la ciudad de Medellín, en la *"Avenida 46 #57 - 21, Medellín - Antioquia"*, luego de verificar tal dirección, el juzgado advirtió que corresponde al municipio de Bello (Ant.), ante esta incertidumbre, debió tener en cuenta y aplicar fuero contractual, atendiendo al lugar de

---

<sup>1</sup> Manual de Derecho Procesal, Tomo II, Parte General, AZULA CAMACHO, Jaime, Editorial Temis, S.A., Bogotá 2015, págs. 47 y 48.

cumplimiento de la obligación que se indicó en el título valor y que corresponde al municipio de Medellín, donde además fue radicada la demanda.

Cuando se presenta incertidumbre en relación al fuero de competencia territorial, la Corte Suprema de Justicia en providencia AC5543-2022, al resolver un conflicto negativo de competencia, expuso:

***"(...) Quiere decir lo anterior que existiendo incertidumbre en relación con el «lugar de cumplimiento de la obligación» al tenor de la documental aportada, perdía relevancia la posibilidad de selección de la sede del litigio y quedaba circunscrita su asunción a la regla general del domicilio del convocado al pleito, de quien en el presente caso se dijo es «vecino de la ciudad de Medellín», razón por la cual le correspondía al funcionario de dicho municipio acogerlo."***

Ahora, aun aceptando que razonablemente se podía suscitar alguna duda por parte del Juzgado Veintiocho Civil Municipal de Medellín, frente al domicilio del demandado y la competencia para asumir el conocimiento de la demanda, debió inadmitirla para que el demandante aclarara tal tópico y, luego, entrar a verificar y calificar la competencia, lo que no ocurrió y bajo este supuesto lo que se advierte es que prematuramente declaró la falta de competencia.

Consecuente con lo anterior, el competente para conocer de la presente demanda es el JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, a quien se remitirá el expediente,

de lo cual se informará al JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO (ANT.) y a la parte interesada.

A mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL,**


### **R E S U E L V E**

**1. DEFINIR** la competencia para conocer de la presente demanda, en el JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, por lo indicado en la parte motiva.

**2.** Remítase el expediente al referido juzgado, para que imprima el trámite que legalmente corresponde.

**3.** Ofíciase al JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO (ANT.) y a la parte interesada, informando la decisión adoptada, a quienes se remitirá copia de este proveído.

### **NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**  
**Magistrado**